

Uchwała nr 567
Senatu SGH
z dnia 18 września 2019 r.

w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania o nadanie
stopnia naukowego doktora albo doktora habilitowanego

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

Rozdział I

Postanowienia ogólne

§ 1

Uchwała określa, zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zwanej dalej „ustawą”) :

- 1) sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, w tym:
 - a) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego,
 - b) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty,
 - c) tryb złożenia rozprawy doktorskiej,
 - d) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji, o której mowa w art. 192 ust. 1 ustawy,
 - e) sposób wyznaczania recenzentów,
 - f) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym,
 - g) sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich,
 - h) dodatkowe warunki dopuszczenia do obrony;
- 2) szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 3) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;
- 4) sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.

§ 2

1. W Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, zwanej dalej „SGH” albo „Uczelnią”:
 - 1) stopień naukowy doktora w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania tego stopnia, nadają:
 - a) rady naukowe – powołane w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora, jeśli w ich skład wchodzi co najmniej dwunastu nauczycieli akademickich zatrudnionych w SGH jako podstawowym miejscu pracy na stanowiskach profesora lub profesora uczelni,
 - b) Senat SGH – w przypadku, gdy rada naukowa nie spełnia warunku, o którym mowa w lit. a,
 - c) Senat SGH – w przypadku, gdy postępowanie dotyczy nadania stopnia w dziedzinie nauki;
 - 2) stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania tego stopnia, nadają:
 - a) rady naukowe – powołane w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego, jeśli w ich skład wchodzi co najmniej dwunastu nauczycieli akademickich zatrudnionych w SGH jako podstawowym miejscu pracy na stanowiskach profesora lub profesora uczelni,
 - b) Senat SGH – w przypadku, gdy rada naukowa nie spełnia warunku, o którym mowa w lit. a.
2. Ilekroć mowa w niniejszej uchwale o czynnościach podejmowanych przez radę naukową oraz przewodniczącego rady naukowej, należy przez to rozumieć odpowiednio także Senat oraz przewodniczącego Senatu – w przypadkach, w których organem właściwym do nadania stopnia jest Senat SGH.

§ 3

1. Dla wniosków dotyczących procedury nadania stopnia naukowego doktora dziekanami kolegów właściwych ze względu na dyscyplinę naukową są dziekani następujących kolegów:
 - 1) Kolegium Analiz Ekonomicznych – w zakresie dyscypliny ekonomia i finanse;
 - 2) Kolegium Ekonomiczno-Społeczne – w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, nauki o polityce i administracji;

- 3) Kolegium Gospodarki Światowej – w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości;
 - 4) Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie – w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości;
 - 5) Kolegium Zarządzania i Finansów – w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości.
2. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest doktorant kształcący się w Szkole Doktorskiej SGH – właściwym dziekanem jest dziekan Szkoły Doktorskiej. Terminy składania wniosków i dokonywania innych czynności związanych z procedurą nadania stopnia doktora są określone w Regulaminie Szkoły Doktorskiej. Ilekroć w uchwale mowa o dziekanie kolegium, w przypadku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, należy przez to rozumieć także dziekana Szkoły Doktorskiej.
3. Decyzje, o których mowa w niniejszej uchwale, inne niż uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego, nie są decyzjami administracyjnymi w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Rozdział II

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

§ 4

1. Wniosek o powołanie promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, zainteresowana osoba, zwana dalej „kandydatem” lub „wnioskodawcą”, składa do dziekana kolegium właściwego ze względu na dyscyplinę, w której ma być rozpoczęta procedura lub ze względu na miejsce zatrudnienia osoby proponowanej na promotora. W przypadku, gdy proponowany promotor nie jest pracownikiem SGH, kandydat składa wniosek do dziekana kolegium właściwego ze względu na dyscyplinę, w której ma być rozpoczęta procedura. Ilekroć w dalszych postanowieniach uchwały dotyczących nadawania stopnia naukowego doktora mowa jest o dziekanie kolegium bez bliższego określenia należy przez to rozumieć dziekana właściwego kolegium ustalonego zgodnie ze zdaniem pierwszym tego ustępu.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, należy dołączyć:
 - 1) kopię dyplomu potwierdzającego uzyskanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego (oryginał lub odpis dyplomu należy okazać do wglądu);

- 2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny naukowej lub dziedziny nauki, w zakresie których ma być wszczęte postępowanie;
 - 3) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 4) wykaz prac naukowych wraz z ich opisem bibliograficznym oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - 5) informację o przebiegu przewodu doktorskiego albo postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, a stopień nie został nadany;
 - 6) inne dokumenty, w tym opinie potwierdzające umiejętności w zakresie prowadzenia badań naukowych – jeśli kandydat takie dokumenty posiada.
3. Pod pojęciem dyplomu, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 rozumie się także dyplom zagraniczny, który daje prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała.
 4. Kandydat może dołączyć do wniosku także certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Kandydat zobowiązany jest przedłożyć certyfikat lub dyplom, o których mowa w zdaniu poprzednim najpóźniej w dniu złożenia wniosku, o którym mowa w § 9.
 5. Dziekan kolegium weryfikuje poprawność i kompletność złożonego wniosku. W przypadku, gdy wniosek zawiera błędy lub jest niekompletny, wzywa wnioskodawcę do jego poprawienia lub uzupełnienia, wyznaczając termin nie krótszy niż 7, jednak nie dłuższy niż 21 dni, licząc od dnia doręczenia wezwania.
 6. Dziekan kolegium może powołać komisję spośród osób zatrudnionych na stanowisku profesora lub profesora uczelni w celu przygotowania opinii w przedmiocie rozpoczęcia procedury doktorskiej, w tym kompletności dokumentów, tematu rozprawy doktorskiej i jej koncepcji oraz kandydata na promotora. Opinia nie ma charakteru wiążącego dla dziekana kolegium.
 7. W uzasadnionych przypadkach temat rozprawy doktorskiej może zostać określony w terminie 6 miesięcy od dnia powołania promotora.
 8. Zmiana tematu rozprawy może być dokonana za zgodą dziekana kolegium.

§ 5

W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w § 4 ust. 3 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Oceny osiągnięć, o których mowa w zdaniu poprzednim dokonuje właściwa rada naukowa.

§ 6

1. Po otrzymaniu kompletnego wniosku, o którym mowa w § 4, dziekan kolegium wydaje decyzję w przedmiocie otwarcia procedury. Wniosek powinien być rozpoznany nie później niż w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania.
2. Decyzję dziekana kolegium doręcza się niezwłocznie wnioskodawcy. Decyzja odmawiająca otwarcia procedury w przedmiocie nadania stopnia wymaga uzasadnienia. Od decyzji dziekana kolegium przysługuje odwołanie do Rektora lub działającego z jego upoważnienia prorektora właściwego do spraw nauki w terminie 14 dni od otrzymania decyzji.
3. W decyzji w sprawie otwarcia procedury w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora dziekan właściwego kolegium wyznacza promotora albo promotora i promotora pomocniczego oraz może określić termin złożenia rozprawy doktorskiej.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, przed podjęciem decyzji, o której mowa w ust. 3, dziekan może podjąć decyzję o uprzednim przeprowadzeniu rozmowy z kandydatem w celu doprecyzowania tematu rozprawy lub jego zamierzeń badawczych. W przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzednim termin, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie, ulega przedłużeniu o kolejne 30 dni. W celu przeprowadzenia czynności, o których mowa z zdaniu pierwszym dziekan może powołać komisję, która przedstawi mu opinię w tym zakresie.

§ 7

1. Promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza dziekan kolegium, uwzględniając w miarę możliwości wnioski kandydata. Wyznaczenie na promotora innej osoby niż wnioskowana przez kandydata wymaga zgody kandydata. W przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 2, promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza dziekan Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii dziekana kolegium właściwego ze względu na dyscyplinę lub miejsce zatrudnienia kandydata na promotora, zgodnie

z regulaminem Szkoły Doktorskiej SGH. Promotora pomocniczego dziekan może wyznaczyć także bez wniosku kandydata; postanowienia zdania poprzedniego stosuje się odpowiednio.

2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w zdaniu poprzednim, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa właściwej dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Warunkiem wyznaczenia promotora przez dziekana kolegium jest uchwała właściwej rady naukowej pozytywnie opiniująca kandydata na promotora.
3. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które otrzymały negatywne recenzje.
4. Jeden promotor nie może kierować przygotowaniem więcej niż 10 rozpraw doktorskich w jednym czasie. Jeden promotor pomocniczy nie może uczestniczyć w kierowaniu więcej niż 3 rozprawami doktorskimi w jednym czasie.
5. Dziekan może dokonać zmiany promotora albo promotora pomocniczego jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Zmiana może zostać dokonana na uzasadniony wniosek kandydata albo na uzasadniony wniosek promotora lub promotora pomocniczego. Odwołanie promotora lub promotora pomocniczego oraz powołanie na ich miejsce nowych osób dokonywane jest w tej samej decyzji. Zmiana promotora bez wniosku kandydata wymaga jego zgody.
6. W uzasadnionych przypadkach na promotora może zostać wyznaczona osoba niebędąca pracownikiem SGH. Przed powołaniem osoby, o której mowa w zdaniu poprzednim na promotora, dziekan właściwego kolegium dokonuje oceny jej dorobku naukowego i jego związku z planowaną rozprawą doktorską.
7. Do zadań promotora należy w szczególności opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej, w tym udzielanie niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej związanej z rozprawą doktorską, a także sprawowanie nadzoru nad pracą promotora pomocniczego oraz zaopiniowanie rozprawy doktorskiej złożonej przez kandydata.

8. Do zadań promotora pomocniczego należy w szczególności opieka nad kandydatem, w tym w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników, a także realizacja zadań określonych przez promotora.

§ 8

1. Kandydat zobowiązany jest złożyć rozprawę doktorską w terminie określonym przez dziekana, a w przypadku, gdy dziekan go nie określił, nie później niż w terminie 4 lat, licząc od dnia wydania decyzji, o której mowa w § 6 ust. 3.
2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w szczególności ze względu na przedłużające się badania naukowe lub długotrwałą chorobę, dziekan może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej, o którym mowa w ust. 1, nie więcej jednak niż o 2 lata.
3. Dziekan nie może odmówić przedłużenia terminu na złożenie rozprawy doktorskiej kandydatowi o okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, a także kandydatowi, który wychowuje dziecko do lat 4.
4. Łączny okres przygotowywania rozprawy doktorskiej nie może przekroczyć 6 lat.
5. Datą złożenia rozprawy doktorskiej jest przekazanie jej promotorowi. Promotor zobowiązany jest potwierdzić pisemnie złożenie rozprawy doktorskiej.
6. Promotor wydaje opinię na temat rozprawy doktorskiej w terminie nie dłuższym niż 30 dni, a o jej sporządzeniu niezwłocznie zawiadamia kandydata. Opinia w szczególności potwierdza spełnienie przez rozprawę doktorską przesłanek określonych w art. 187 ustawy.
7. Rozprawa doktorska, za zgodą dziekana właściwego kolegium i promotora, może zostać sporządzona w języku innym niż polski.
8. Niezłożenie rozprawy w wyznaczonym terminie lub terminie wynikającym z ust. 1-3 jest równoznaczne z rezygnacją z ubiegania się o nadanie stopnia.
9. W przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 2 termin złożenia rozprawy doktorskiej określany jest w indywidualnym planie badawczym doktoranta ustalonym zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej SGH.

§ 9

1. Kandydat, po uzyskaniu pozytywnej opinii promotora, składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przez radę naukową właściwej dyscypliny. Wniosek składa się do dziekana właściwego kolegium.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 dołącza się:

- 1) rozprawę doktorską w wersji drukowanej (1 egzemplarz) oraz w wersji elektronicznej w postaci pliku tekstowego wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów;
 - 2) oświadczenie kandydata o samodzielnym opracowaniu rozprawy doktorskiej oraz posiadaniu pełni osobistych i majątkowych praw autorskich do niej potwierdzone przez promotora lub promotorów;
 - 3) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów (oryginały do wglądu), poświadczającego znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 – jeśli nie zostały złożone wcześniej;
 - 4) wykaz aktualnego dorobku naukowego, obejmujący co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii
– wraz z kopiami artykułów i monografii;
 - 5) potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, spełniające warunki określone w § 10.
3. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
4. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, przewodniczący właściwej rady naukowej sprawdza ją, przed skierowaniem do recenzentów, z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
5. Za spełnienie warunku, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, w przypadku publikacji wieloautorskich uznaje się udział kandydata w autorstwie:
- 1) artykułu – nie mniejszy niż 50%, przy czym liczba punktów przypisanych do udziału nie może być mniejsza niż 15, lub

- 2) monografii – nie mniejszy niż 30%, przy czym liczba punktów przypisanych do udziału nie może być mniejsza niż 30.
6. Udział, o którym mowa w ust. 5 ustala się na podstawie zgodnego oświadczenia wszystkich autorów, a liczbę punktów na podstawie wykazu ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego sporządzonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie odpowiednio art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b albo art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

§ 10

1. Potwierdzeniem uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest:
- 1) potwierdzenie ukończenia pełnego programu kształcenia na studiach doktoranckich prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, dokonane przez uczelnię, w której te studia były realizowane; lub
 - 2) potwierdzenie ukończenia pełnego programu kształcenia w szkole doktorskiej, dokonane przez uczelnię, w której kształcenie w szkole doktorskiej było realizowane – przy czym za ukończenie pełnego cyklu kształcenia rozumie się także przerwanie kształcenia w szkole doktorskiej w związku ze złożeniem rozprawy doktorskiej; lub
 - 3) zdanie egzaminu doktorskiego przed komisją powołaną przez dziekana właściwego kolegium SGH.
2. W skład komisji, o której mowa w ust. 1 pkt 3, dziekan właściwego kolegium powołuje co najmniej trzy osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego albo tytuł profesora specjalizujące się w problematyce egzaminu.
3. Egzamin, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, dziekan kolegium zarządza w terminie umożliwiającym jego przeprowadzenie przed wyznaczeniem recenzentów rozprawy doktorskiej. Zakres merytoryczny, w tym przedmioty i formę egzaminu, określa dziekan kolegium i podaje do wiadomości kandydata. Egzamin przeprowadza się nie wcześniej niż w terminie 21 dni od dnia przekazania kandydatowi informacji o jego formie i zakresie.

§ 11

1. Dziekan kolegium przekazuje wniosek, o którym mowa w § 9 ust. 1 wraz z załącznikami, o których mowa w § 9 ust. 2 oraz dokumenty, o których mowa w § 4 przewodniczącemu właściwej rady naukowej w terminie 14 dni od dnia

złożenia wniosku przez kandydata, z zastrzeżeniem ust. 2. Dziekan dołącza do wniosku propozycję składu komisji doktorskiej, o której mowa w § 13.

2. W przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 2, dziekan Szkoły Doktorskiej kieruje wniosek, o którym mowa w ust. 1 do przewodniczącego rady naukowej za pośrednictwem dziekana właściwego kolegium.
3. W przypadku konieczności przeprowadzenia egzaminu, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3, termin, o którym mowa w ust. 1 liczony jest od dnia złożenia przez kandydata tego egzaminu.
4. Przewodniczący właściwej rady naukowej po otrzymaniu wniosku wraz z załącznikami umieszcza w porządku obrad najbliższego posiedzenia rady naukowej punkt dotyczący wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, o którym mowa w art. 189 ustawy oraz powołania recenzentów rozprawy doktorskiej. Posiedzenie rady naukowej w sprawie, o której mowa w zdaniu poprzednim odbyć się powinno nie później niż w terminie 45 dni od otrzymania rozprawy, do terminu tego nie wlicza się miesięcy lipca i sierpnia.

§ 12

1. Właściwa rada naukowa wyznacza trzech recenzentów rozprawy doktorskiej, spośród osób, które nie są zatrudnione w SGH.
2. Kandydatów na recenzentów zgłasza dziekan kolegium wraz z dokumentacją, o której mowa jest w § 11 ust. 1. W przypadku niewyznaczenia któregokolwiek z kandydatów, przewodniczący rady naukowej zwraca się do dziekana o przedstawienie innego kandydata lub kandydatów. W przypadku ponownego niewyznaczenia, rada wyznacza na recenzenta lub recenzentów osobę lub osoby zgłoszone przez przewodniczącego lub członka rady naukowej. Termin zgłaszania kandydatów nie krótszy niż 7 dni, nie dłuższy jednak niż 14 dni określa przewodniczący rady naukowej.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w zakresie danej dyscypliny lub tytuł profesora. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w zdaniu poprzednim, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa właściwej dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Konkluzję recenzji stanowi stwierdzenie, czy rozprawa doktorska spełnia przesłanki, o których mowa w art. 187 ustawy.

5. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia im rozprawy. Wzór umowy o sporządzenie recenzji określi rektor w drodze odrębnego zarządzenia.

§ 13

1. W celu przeprowadzenia i przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej właściwa rada naukowa powołuje komisję, w skład której wchodzi co najmniej osiem osób zatrudnionych na stanowisku profesora lub profesora uczelni, prowadzących działalność naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach będących przedmiotem rozprawy, w wymiarze nie mniejszym niż połowa czasu pracy.
2. Komisję, w tym przewodniczącego i sekretarza, powołuje się spośród pracowników kolegium, w którym złożono wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, a w razie konieczności także spośród pracowników innych jednostek. Dziekan właściwego kolegium przedstawia propozycję składu komisji doktorskiej. W skład komisji nie powołuje się promotora i recenzentów.

§ 14

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania określone w ustawie i niniejszej uchwale.
2. Na wniosek kandydata, za zgodą przewodniczącego właściwej rady naukowej, obrona rozprawy doktorskiej może odbywać się w języku obcym.
3. Postanowienie o dopuszczeniu do publicznej obrony wydaje przewodniczący właściwej rady naukowej, określając w nim jednocześnie jej termin i język w jakim będzie przeprowadzona obrona, jeśli będzie to język obcy. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej, zwanej dalej „RDN”.
4. Termin obrony rozprawy doktorskiej wyznacza przewodniczący komisji, o której mowa w § 13, powiadamiając o nim niezwłocznie kandydata oraz dziekana właściwego kolegium i członków komisji doktorskiej. Dopuszcza się powiadomienie drogą elektroniczną na podane adresy poczty elektronicznej. Termin i miejsce publicznej obrony rozprawy doktorskiej podaje się do wiadomości publicznej na stronach internetowych Uczelni, nie później niż w terminie określonym w ust. 5. W ogłoszeniu umieszcza się informację o tym, czy obrona

będzie rejestrowana za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz, wraz z odpowiednią klauzulą informacyjną.

5. Przewodniczący właściwej rady naukowej nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej „BIP”, na stronie Uczelni rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje, z zastrzeżeniem przepisów ustawy.
6. Obrona rozprawy doktorskiej jest otwarta i mogą w niej uczestniczyć wszystkie zainteresowane osoby. W obronie rozprawy doktorskiej uczestniczy promotor albo promotor i promotor pomocniczy oraz co najmniej dwóch recenzentów – w uzasadnionych przypadkach przewodniczący właściwej rady naukowej może ich zwolnić z tego obowiązku.
7. Po otwarciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) jako pierwszy głos zabiera kandydat, przedstawiając autoreferat dotyczący rozprawy doktorskiej;
 - 2) po czym następuje przedstawienie przez recenzentów recenzji rozprawy doktorskiej i odniesienie się do nich przez kandydata; w przypadku nieobecności recenzenta recenzje odczytuje przewodniczący komisji;
 - 3) następnie przewodniczący komisji zarządza publiczną dyskusję, podczas której mogą być kandydatowi zadawane pytania i zgłaszane uwagi dotyczące przedmiotu rozprawy doktorskiej, na które kandydat odpowiada lub do których powinien się ustosunkować. Kandydatowi przysługuje prawo do krótkiego czasu (do 10 minut) na uporządkowanie odpowiedzi na pytania i zgłaszane uwagi;
 - 4) po wyczerpaniu pytań i wypowiedzi kandydata, przewodniczący komisji zarządza niejawną część obrony, w której mogą uczestniczyć wyłącznie członkowie komisji, promotorzy, promotor pomocniczy oraz recenzenci i protokolant, poświęconej dyskusji nad przebiegiem publicznej obrony. Następnie zarządza tajne głosowanie członków komisji w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a po podliczeniu głosów podaje do wiadomości publicznej wynik głosowania, głosowanie poprzedza dyskusja.
8. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej zostaje przyjęta, jeśli za jej przyjęciem głosowała co najmniej połowa uprawnionych do głosowania obecnych na posiedzeniu członków komisji, przy czym dla ważności uchwały konieczna jest

obecność co najmniej połowy członków komisji. Uprawnienie do oddania głosu mają także promotor i recenzenci.

9. Z publicznej obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół prezentujący najważniejsze elementy przebiegu obrony. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej może być rejestrowany za pomocą urządzeń do rejestracji dźwięku i obrazu – w przypadku rejestracji przebiegu obrony należy, przed jej rozpoczęciem, poinformować o tym zebranych.
10. Przewodniczący komisji niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazuje przewodniczącemu właściwej rady naukowej uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, do której dołącza listę obecności wraz z informacją o wynikach głosowania. Uchwałę podpisują przewodniczący komisji i sekretarz. Protokół podpisany przez przewodniczącego komisji i sekretarza przekazuje się przewodniczącemu właściwej rady naukowej niezwłocznie po jego sporządzeniu.
11. W przypadku sformułowanych w recenzji przez co najmniej 2 recenzentów wniosków o nadanie stopnia naukowego doktora z wyróżnieniem, wniosek jest poddany przez przewodniczącego komisji pod głosowanie komisji. Wniosek zostaje przyjęty i przekazany przewodniczącemu właściwej rady naukowej, gdy za wnioskiem oddano co najmniej 2/3 głosów obecnych członków komisji. Uchwałę w przedmiocie wyróżnienia podejmuje właściwa rada naukowa większością kwalifikowaną 2/3 głosów obecnych członków rady. Dla ważności uchwał konieczna jest obecność co najmniej połowy członków odpowiednio komisji albo rady.

§ 15

Stopień doktora nadaje się osobie, która spełnia wymagania określone w art. 186 ustawy oraz określone w niniejszej uchwale.

§ 16

1. Osobie, która spełniła warunki, o których mowa w § 15 właściwa rada naukowa nadaje stopień naukowy doktora. Uchwała podejmowana jest zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków właściwej rady naukowej.
2. W przypadkach, kiedy organem właściwym do nadania stopnia naukowego doktora jest Senat SGH w głosowaniu uczestniczą ci członkowie Senatu, którzy zatrudnieni są na stanowisku profesora albo profesora uczelni. Uchwała

podejmowana jest zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków Senatu.

3. Uchwałę w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora doręcza się niezwłocznie kandydatowi. Uchwała o odmowie nadania stopnia wymaga szczegółowego uzasadnienia. Uchwała stanowi jednocześnie decyzję w przedmiocie nadania stopnia. Uchwałę podpisuje przewodniczący właściwej rady naukowej.
4. Od uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje odwołanie do RDN wnoszone za pośrednictwem właściwej rady naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
5. Rada naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział III

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

§ 17

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek składany do SGH za pośrednictwem RDN. Rektor kieruje wniosek do właściwej rady naukowej, informując jednocześnie dziekana kolegium właściwego ze względu na miejsce zatrudnienia wnioskodawcy w SGH lub rektora właściwej uczelni, jeśli wnioskodawcą jest osoba spoza SGH.
2. Wymagania dotyczące wniosku określa ustawa.
3. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez SGH właściwa rada naukowa może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
4. Właściwa rada naukowa udostępnia w BIP na stronie Uczni wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania. Informacje i uchwały publikuje się niezwłocznie po ich odpowiednio otrzymaniu albo podjęciu, a recenzje niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej z nich.

§ 18

1. Właściwa rada naukowa w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję

habilitacyjną. Wzór umowy z członkiem komisji habilitacyjnej określi rektor w drodze zarządzenia.

2. Komisja składa się z:

- 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN, w tym przewodniczącego i trzech recenzentów;
- 2) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w SGH, w tym sekretarza;
- 3) jednego recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem SGH.

3. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, o których mowa w ust. 2 pkt 2-3, zgłasza dziekan kolegium właściwego ze względu na miejsce zatrudnienia wnioskodawcy. W przypadku niepowołania któregokolwiek z kandydatów, przewodniczący rady naukowej zwraca się do dziekana o przedstawienie innego kandydata lub kandydatów. W przypadku ponownego niepowołania, oraz w przypadku gdy wnioskodawcą jest osoba spoza SGH, rada powołuje osobę lub osoby zgłoszone przez przewodniczącego bądź członka rady naukowej. Termin zgłaszania kandydatów nie krótszy niż 7 dni, nie dłuższy jednak niż 14 dni określa przewodniczący rady naukowej.

4. Właściwa rada naukowa dokonuje w głosowaniu tajnym wyboru członków komisji, o których mowa w ust. 2 pkt 2-3, a następnie w drodze uchwały powołuje całą komisję habilitacyjną, przeprowadzając głosowanie nad całym jej składem (głosowanie *en bloc*).

5. Do obowiązków przewodniczącego komisji habilitacyjnej należy kierowanie jej pracami, a do obowiązków sekretarza sporządzanie i przechowywanie dokumentacji postępowania.

6. Recenzentem może być osoba nieposiadająca stopnia naukowego doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub właściwa rada naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

7. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy,

i przygotowują recenzje. Wzór umowy o sporządzenie recenzji określi rektor w drodze zarządzenia.

8. Konkluzję recenzji stanowi stwierdzenie, czy dorobek kandydata spełnia przesłanki, o których mowa w art. 219 ustawy.
9. Sekretarz komisji habilitacyjnej niezwłocznie przekazuje członkom komisji habilitacyjnej otrzymane recenzje.
10. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 6. Recenzent przed zawarciem umowy, o której mowa w ust. 6, składa na tę okoliczność oświadczenie.

§ 19

1. Po otrzymaniu recenzji, o których mowa w § 18, przewodniczący komisji habilitacyjnej, nie później niż w terminie 21 dni od otrzymania ostatniej recenzji, zarządza posiedzenie tej komisji.
2. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych kandydata ubiegającego się o stopień doktora habilitowanego. Do kolokwium habilitacyjnego stosuje się odpowiednio postanowienia § 14 ust. 6. W kolokwium uczestniczyć mogą członkowie komisji habilitacyjnej oraz członkowie właściwej rady naukowej. Na wniosek kandydata, za zgodą komisji habilitacyjnej, kolokwium może być przeprowadzone w języku obcym.
3. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje właściwej radzie naukowej uchwałę, o której mowa w ust. 3, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Uchwałę podpisuje przewodniczący i sekretarz komisji habilitacyjnej.

§ 20

1. Stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia wymagania określone w art. 219 ustawy.
2. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 19 ust. 3, właściwa rada naukowa, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Właściwa rada naukowa odmawia nadania stopnia,

w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 19 ust. 3, jest negatywna. Brak wymaganej liczby głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego jest równoznaczny z podjęciem uchwały o odmowie nadania tego stopnia.

3. Uchwała właściwej rady naukowej w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest jednocześnie decyzją administracyjną. Uchwała o odmowie nadania stopnia wymaga uzasadnienia. Uchwałę podpisuje przewodniczący właściwej rady naukowej.
4. Uchwałę, o której mowa w ust. 2 doręcza się niezwłocznie wnioskodawcy.
5. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN wnoszone za pośrednictwem właściwej rady naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
6. Rada naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział IV

Opłaty za postępowanie oraz warunki i tryb zwalniania z opłaty

§ 21

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie określoną w umowie z kandydatem.
2. Opłatę wnosi się na rachunek bankowy uczelni wskazany w umowie.
3. Wysokość opłat nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń odpowiednio promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów, członków komisji habilitacyjnej.
4. W kalkulacji wysokości opłaty uwzględnia się:
 - 1) wysokość wynagrodzeń określoną w art. 184 ustawy oraz należnych obciążeń publicznoprawnych tych wynagrodzeń stanowiących koszt Uczelni;
 - 2) średnie koszty delegacji służbowych osób, o których mowa w ust. 3, związane z postępowaniem, w tym koszty zakwaterowania;
 - 3) koszty administracyjne postępowania, w tym narzut kosztów pośrednich.
5. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej SGH.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy

lub instytut międzynarodowy. Uczelnia zawiera umowę o pokrycie kosztów postępowania z instytucjami, o których mowa w zdaniu poprzednim.

7. Opłatę może przejąć za osobę fizyczną także inna osoba fizyczna lub prawna, a także jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, w tym pracodawca kandydata. W tym przypadku Uczelnia zawiera umowę trójstronną z kandydatem i pokrywającym koszty postępowania.
8. Rektor w drodze odrębnego zarządzenia określi:
 - 1) wzór kalkulacji kosztów niezbędnej do określenia wysokości opłaty za postępowanie;
 - 2) wysokość opłat za postępowanie;
 - 3) wzory umów, o których mowa w niniejszym paragrafie, z uwzględnieniem w nich możliwości zwiększenia wysokości opłat w przypadku wzrostu kosztów wynagrodzeń, o których mowa w art. 184 ustawy.

§ 22

1. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty, o której mowa w § 21, w całości lub w części.
2. Wniosek o zwolnienie z opłaty kandydat kieruje do Rektora za pośrednictwem dziekana właściwego kolegium. Dziekan przekazuje wniosek Rektorowi w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wraz ze swoją opinią.
3. Rektor podejmuje decyzję w przedmiocie zwolnienia z opłaty w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku. Decyzja negatywna wymaga uzasadnienia. Decyzja Rektora jest ostateczna. Decyzję niezwłocznie doręcza się wnioskodawcy.
4. W terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji Rektora wnioskodawca może skierować do Rektora wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, postanowienia ust. 2 stosuje się odpowiednio.

§ 23

1. Rektor może zwolnić z opłaty w części w szczególności w przypadku:
 - 1) trudnej sytuacji życiowej;
 - 2) trudnej sytuacji materialnej, jeśli dochód na osobę w rodzinie wnioskodawcy obliczany na zasadach określonych w art. 88 ustawy nie przekracza 1,5 kwoty dochodu uprawniającego do zasiłku rodzinnego, o którym mowa w przepisach o świadczeniach rodzinnych;
 - 3) gdy kandydatem jest pracownik SGH niebędący nauczycielem akademickim;

- 4) gdy kandydatem jest pracownik uczelni lub innej instytucji naukowej, z którą SGH zawarła umowę o współpracy.
2. Rektor może zwolnić z opłaty w całości w szczególności w przypadku:
 - 1) szczególnie trudnej sytuacji życiowej, w tym ciężkiej choroby kandydata lub osoby pozostającej na jego utrzymaniu;
 - 2) bardzo trudnej sytuacji materialnej, jeśli dochód na osobę w rodzinie wnioskodawcy obliczany na zasadach określonych w art. 88 ustawy nie przekracza kwoty dochodu uprawniającego do zasiłku rodzinnego, o którym mowa w przepisach o świadczeniach rodzinnych;
 - 3) gdy kandydatem jest pracownik uczelni lub innej instytucji naukowej, z którą SGH zawarła umowę o współpracy naukowej.
 3. Rektor podejmuje decyzję o zwolnieniu z opłaty, biorąc pod uwagę w szczególności okoliczności, o których mowa w ust. 1 i 2 oraz możliwości finansowe Uczelni.

Rozdział V

Postanowienia końcowe i przejściowe

§ 24

Rektor wyda zarządzenie określające wzory umów z promotorem, promotorem pomocniczym, recenzentem, członkiem komisji habilitacyjnej oraz sprawy, o których mowa w § 21 ust. 8, w terminie do dnia 15 października 2019 r.

§ 25

Opłat za przeprowadzenie postępowania, o których mowa w § 21, nie wnoszą także osoby, które zrealizowały w SGH program studiów doktoranckich prowadzonych na podstawie dotychczasowych przepisów.

§ 26

Do liczby rozpraw doktorskich, nad którymi sprawuje opiekę promotor lub promotor pomocniczy, o której mowa w § 7 ust. 4, nie wlicza się tych rozpraw, nad którymi opiekę objęto przed dniem 1 października 2019 r.

§ 27

Przewody doktorskie wszczęte do 30 kwietnia 2019 r. i nie zakończone przed wejściem w życie niniejszej uchwały, prowadzone są na podstawie dotychczasowych przepisów, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2021 r. Czynności w przewodzie doktorskim oraz w postępowaniach habilitacyjnych, od 1 października 2019 r.,

kontynuują właściwe rady naukowe z zastrzeżeniem § 28. Przepisy § 12, ust. 1 i 2, § 13, § 14 poza ust. 1, § 15, § 16 stosuje się odpowiednio, z tym, że w przewodzie doktorskim powołuje się dwóch recenzentów spośród osób, które nie są zatrudnione w SGH.

§ 28

W okresie od 1 października do 31 grudnia 2019 r. organem właściwym do nadawania stopni naukowych w SGH jest Senat. W okresie tym postanowienia niniejszej uchwały dotyczące rad naukowych stosuje się odpowiednio do Senatu, a dotyczące przewodniczącego rady naukowej odpowiednio do Rektora.

§ 29

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.